

El Movimiento Frente Patriótico¹

Humberto Vélez Valdés

Resumen. *En éste extracto de su tesis de licenciatura, defendida en 1989, el autor caracteriza el proceso del Movimiento Frente Patriótico, lo define y lo relaciona con otros movimientos anteriores, coetáneos y posteriores a dicha agrupación. Se incluyen además las conclusiones generales de la investigación. Se publica veinte años después de ser escrita, por su valor intrínseco, dadas las fuentes directas que utilizó Vélez Valdés en su análisis, y por la notable ausencia de estudios publicados suficientes sobre éste tema.*

Summary. *In this excerpt from his degree thesis, defended in 1989, the author characterizes the process of the Patriotic Front Movement, defines and links it to other movements prior and subsequent to that group. Also includes the general conclusions of his research. It is published twenty years after been written, for its intrinsic value, given the sources Velez Valdes used in his analysis, and the notable absence of sufficient studies on this topic.*

A. Las Fuerzas Políticas Panameñas desde Mediados de los Años Cuarenta hasta Principios de los Cincuenta

En la primera mitad de los años cuarenta las principales fuerzas políticas eran el arnulfismo y el liberalismo en sus diversas fracciones.

El arnulfismo estaba apoyado, principalmente, por cierta parte de la oligarquía mercantilista, a nivel económico; y, a nivel electoral, por los pequeños comerciantes, los asalariados del comercio y los grupos populares de la ciudad y el campo.

Los liberales contaban con el poder económico de la oligarquía terrateniente, casateniente, y gran parte de la oligarquía comercial relacionada con empresas extranjeras. A nivel electoral demostraron obtener mayor influencia en la burocracia, en los panameños de descendencia antillana, en la Policía Nacional y en la parte del campesinado que continuaba una tradición liberal.

Para 1948 los liberales se unieron con el fin de presentar un solo candidato a las elecciones de ese año, en las que el principal opositor era Arnulfo Arias. En aquel momento dentro del liberalismo se habían introducido elemen-

1. Extracto del Trabajo de Graduación para optar por el Título de Licenciado en Derecho y Ciencias Políticas. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Panamá, 1989.

tos de la Policía Nacional, no como dirigentes políticos sino como socios de los diferentes intereses económicos que defendía ese bando. Estos elementos sociales provenían, en su mayoría, de familias oligarcas venidas a menos, y poco a poco independizaron y ampliaron sus negocios al resto de los dirigentes oligarcas liberales y civiles.

Desde 1949 el Poder Policial jugó un papel primordial en los acontecimientos políticos, cuando empezó a decidir quien asumiría la Presidencia de la República, y como lo hizo en 1951, actuando como árbitro, negociador, mediador y ejecutor de las fuerzas políticas y populares que deseaban la renuncia de Arnulfo Arias.

La Policía Nacional, dirigida por José Antonio Remón Cantera, obtuvo el apoyo económico de los consorcios comerciales de la carne y del transporte de los que él era socio; de cierto sector de la prensa nacional; y de la burocracia que ambicionaba mejores plazas de trabajo en el sector público.

En las elecciones de 1952 no sólo neutralizó al arnulfismo, que estaba fuertemente resentido por la remoción de su líder, sino al liberalismo y a los demás grupos opositores que se habían aliado en su contra. Había surgido para ese entonces como una fuerza política y económica distinta a las anteriores.

La pequeñaburguesía y las capas medias durante este período apoyaron a los dos grandes bloques políticos existentes o, como hemos visto, se agruparon independientemente.

B. El Concepto de Pequeña Burguesía y Capas Medias

Al hacer referencia al Frente, hemos señalado que tal movimiento fue sustentado por la pequeña burguesía y las capas medias, por lo que pensamos que es importante especificar aún más sobre tal afirmación. Para esto es necesario desarrollar algunas nociones sobre clase social. Con esta finalidad citamos a Roger Bartra, quien dice:

“Las clases sociales son grandes grupos de personas que integran un sistema asimétrico no exhaustivo dentro de una estructura social dada, entre los cuales se establecen relaciones de explotación, dependencia y/o subordinación, que constituyen unidades relativamente poco permeables (escasa movilidad social vertical), que tiende a distribuirse a lo largo de un continuum estratificado cuyos dos polos opuestos están constituidos por oprimidos y opresores, que desarrollan en algún momento de su existencia histórica formas propias de ideología (sea de manera o no sistematizada y rudimentaria o con plena conciencia de

sí) que expresan directa o indirectamente sus intereses comunes, y que se distinguen entre sí básicamente de acuerdo a:

I. El lugar que ocupan en un sistema de producción históricamente determinado.

II. La relación que mantienen con el sistema de instituciones y órganos de coerción, poder y control socio-económicos, sistema que no es más que la expresión política de la manera en que se articulan –en un momento y lugar dados- uno o varios modos de producción.

Se trata de un sistema de clases y no una simple suma o agregado de grupos sociales; es asimétrico, pues contiene una distribución desigual de los privilegios y discriminaciones de cada golpe; no es exhaustivo puesto que no todos los individuos de una sociedad pertenecen a una clase, sino que pueden existir capas de elementos desclasados”²

Según Agustín Cuevas, dentro de las clases sociales podemos definir a la pequeña burguesía como aquella que “se caracteriza por trabajar por cuenta propia” en su taller, su negocio o su fundo, apoyándose en el trabajo personal del propietario y su familia y ocupando sólo de manera eventual y secundaria personal extra – familiar asalariado”³

Entonces a la pequeña burguesía podemos encontrarla dividida en varios grupos como los pequeños industriales, los pequeños campesinos y los pequeños comerciantes.

Existen algunos grupos sociales que no pueden ser clasificados, según la teoría marxista, en clases sociales porque no se generan a través de la matriz económica de un determinado modo de producción, sino que aparecen en la superestructura, ya sea en el nivel jurídico – político (la burocracia); en el nivel ideológico (los intelectuales, estudiantes, sacerdotes); o en el familiar (las amas de casa). Estos grupos sociales son llamados capas sociales.

En relación con el Frente Patriótico opinamos que el mismo se encontraba esencialmente sustentado en su dirigencia organizacional por las capas medias, en este caso representadas por intelectuales. Con este término generalizamos el trabajo intelectual, por lo que incluimos a los profesionales y estudiantes, en su mayoría universitarios.

2. BARTRA, Roger. Breve Diccionario de Sociología Marxista, Editorial Grijalbo, S.A., México, 1973, pp. 44 – 45.

3. CUEVAS, Agustín. Las Clases Sociales, Cuadernos Universitarios # 9, Panamá, 1981.

Las bases del grupo y los colaboradores independientes estaban conformados por pequeños propietarios rurales, pequeños comerciantes, profesionales y estudiantes.

El Frente tuvo gran éxito para convocar a los sectores populares en pro de sus intereses en las diversas coyunturas, pero nunca tuvo gran poder electoral porque era neutralizado por liberales y arnullistas, estos últimos beneficiándose de las luchas que el movimiento realizaba.

C. El Frente Patriótico: Grupo de Interés Convertido en Partido Político

Existen diversos tipos de grupos sociales que se organizan y actúan persiguiendo determinadas finalidades políticas, económicas o sociales, y que a través de diferentes métodos pretenden influir en las decisiones gubernamentales.

Entre estas clases de grupos tenemos a los llamados grupos de interés que son *“grupos sociales que sin ser parte del gobierno, buscan obtener una decisión gubernamental, utilizando el derecho de petición”*⁴

Otro grupo es aquel que se denomina grupo de presión que es *“todo grupo de interés que para imponer una pretensión, organiza un sistema más o menos permanente de coacciones, sin salir ostensiblemente de la legalidad formal, desplegando en el interior del poder, poder económico”*⁵

Finalmente tenemos a aquel grupo llamado grupo de tensión que es *“todo grupo de interés que para imponer sus pretensiones crea una relación de fuerzas generalmente al margen de la legalidad formal, desplegando frente al poder político y económico con miras a obtener una decisión favorable a sus intereses, poder social”*⁶

El Frente inicialmente surgió como un grupo “cívico”, esto es, en la forma, con un carácter no partidista y con meros fines sociales altruistas. Procuró influir en las decisiones gubernamentales, mediante la petición formulada públicamente, apelando a la opinión pública. Actuó, dentro de esta faceta, en el orden legal y ejercitando el derecho a peticionar a las autoridades.

El Frente coaccionó a las autoridades para obligarlas a satisfacer sus demandas creando estados de opinión, centros de difusión y utilizando diversos medios de comunicación para justificar sus pretensiones y obtener la decisión gubernamental que le interesaba.

4. FAYT, Carlos. Derecho Político, Abeledo – Perrots, Argentina, sin fecha de publicación, p.558.

5. Ibidem, p. 558.

6. Ibidem, p. 558.

Los frentistas provocaron, además, la anormalidad mediante la huelga y otros medios de desarticular el orden público, con el fin de mejorar las condiciones de vida, buscando la nivelación económica, enfrentándose al poder y tratando de despertar la solidaridad de grupos afines, lo que les proporcionaba la fuerza social necesaria para hacer eficaz su acción.

El movimiento, esencialmente, no desplegó poder económico y temió a fuertes convulsiones sociales y a la anarquía.

Podemos decir que el Frente fue un grupo de interés que poseía características de grupo de presión y de grupo de tensión.

Según César A. Quintero un partido político es *“una organización de personas con opiniones políticas que aspira a gobernar el estado, o a influir directamente en su gobierno, por la vía fundamental del sufragio”*⁷

Nos parece necesario puntualizar la diferencia que existe entre grupo de interés y partido político, y la transformación del primero al último. De acuerdo con Jacqueline de Celis el grupo de interés se transforma en partido político *“cuando decide presentar candidatos a las elecciones y se da por objetivo conquistar y conservar el Poder para sí, es decir, asumir la responsabilidad decisional”*⁸

El Frente empezó su trastocamiento de grupo de interés a partido político en 1948, cuando logró un diputado en la Asamblea Nacional, después logró legalmente constituirse en partido político en 1950 y en 1951 pudo obtener parte del control gubernamental participando en un ministerio y con cargos en entidades descentralizadas.

El Frente surgió inicialmente como grupo de interés y, en este sentido, actuó de la manera más eficiente posible, pero una vez que empezó a dar los primeros pasos para convertirse en partido político no modificó su estructura para acomodarla a su nueva situación. En realidad esto era casi imposible pues la mayoría de sus miembros no entendían realmente las diferencias esenciales entre un tipo de agrupación y otra. De esta manera, ab initio, el partido afrontó dificultades primordiales como las referentes a la ideología política y a la organización partidista.

D. Características del Movimiento Frente Patriótico

El Frente Patriótico a través de su desenvolvimiento ha mostrado diversos elementos que le caracterizan e identifican como movimiento social y político.

7. QUINTERO, César A. “Los Partidos Políticos y los Sistemas Electorales”, Anuario de Derecho, Universidad de Panamá, 1981, p. 24.

8. CELIS, Jacqueline B. de. Los grupos de presión en las democracias contemporáneas, Editorial Tecnos, S.A., España, 1963, p. 65.

1. El Frente Patriótico fue un movimiento antioligárquico. Los frentistas desde su surgimiento adversaron los grupos económicos y políticos –unidos la mayoría de las veces bajo vínculos familiares– que habían dominado el escenario nacional desde la fundación de la República, generalizando el término “oligarquía” para designarlos.

Para el Frente la historia le señalaba que todos estos individuos ocasionalmente separados por aparentes razones políticas permanecían, en realidad, estrechamente unidos entre sí por vínculos y enlaces que emanaban de actividades económicas que fundamentalmente perseguían un igual propósito que era la explotación sistemática del pueblo. Así “estas manifestaciones naturales de una expansiva oligarquía, creadas bajo presión de las grandes empresas capitalistas”, resultaban en la adquisición del poder económico para acrecentar su dominio.

El Frente consideraba también que la conducción y administración del Estado por parte de la oligarquía era ineficiente y acientífica, y que la expresión política partidista de esta élite era el liberalismo.

2. El Frente Patriótico fue un movimiento antiliberal. Los frentistas opinaron que el liberalismo era una corriente política caduca o insuficiente ante la realidad que vivía el país en aquel entonces. Los partidos políticos que decían adoptar tal posición, según el Frente, en realidad actuaban sin ningún fundamento ideológico pues habían organizado partidos adoptando el liberalismo como mera fachada y con el único objeto de defender sus intereses económicos.

Los miembros del Frente “*habíamos crecido en el ambiente del liberalismo, a pesar de que lo combatíamos mucho, por eso hablábamos de libertad, Estado de Derecho, oposición a la dictadura, respeto a las opiniones ajenas, uno no se puede desligar del ambiente donde uno crece*”,⁹ sin embargo “*no creo que nosotros éramos liberales o neoliberales o cosa por el estilo, nos habíamos proyectado un poco más adelante que el liberalismo. El liberalismo estaba conforme con hablar de democracia política exclusivamente, nosotros creíamos que debía darse una nivelación del carácter político tanto como económico, nosotros hablábamos con más seriedad de una educación verdaderamente de carácter popular.*”¹⁰

3. El Frente Patriótico fue un movimiento antimilitarista. La década de los cuarenta fue el período de surgimiento y afianzamiento del poder militar en Panamá. El Frente denunció y combatió a los

9. Entrevista realizada a Rodrigo Arosemena.

10. Entrevista realizada a Diógenes Arosemena.

comandantes de la Policía Nacional en su intento de dirigir el Estado Panameño.

Los principales movimientos de lucha los encontramos en 1949, ante el golpe de Estado perpetrado contra el Presidente Chániz, y en 1952 cuando entró en una alianza con grupos oligárquicos *“porque observábamos el crecimiento apabullante del militarismo en Panamá como fuerza preponderante, como fuerza árbitro para decidir los problemas del país: como fuerza protagónica.”*¹¹

4. El Frente Patriótico fue un movimiento antiimperialista. El Frente en múltiples ocasiones defendió la integridad de la Nación Panameña ante los ataques de los Estados Unidos en aspectos tales como la explotación de las empresas transnacionales norteamericanas al trabajador panameño; el trato desigual a los obreros nacionales en la Zona del Canal; y dificultades en relación con asuntos jurisdiccionales de la franja canalera.

Planteó también la agrupación la necesidad de la creación de un nuevo tratado del canal si se modificaba la vía acuática y, su principal logro, luchó contra la aprobación del Tratado Filós – Hines.

5. El Frente Patriótico fue un movimiento reformista. El Frente Patriótico *“se inicia como una organización fiscalizadora, moralizadora; se trató de crear un concepto de probidad administrativa”*,¹² así la actitud general de la agrupación era criticar el estado de cosas en busca de un funcionamiento más “nivelado” del sistema. Buscaba, además, reformas sociales a través de la intervención estatal.

Podemos decir, por lo tanto, que el Frente Patriótico era una agrupación reformista pues *“no teníamos postulados revolucionarios, ni mucho menos. Nos plateábamos los problemas de las relaciones con los Estados Unidos, usted va a encontrar referencia a los campesinos, pero no hay un programa que proponga transformaciones profundas de esa sociedad en la cual militamos.”*¹³

11. Entrevista realizada a Carlos Iván Zúñiga.

12. Entrevista realizada a Carlos Iván Zúñiga.

13. Entrevista realizada a Carmen Miró.

E. Organización y Conjunto de Ideas Políticas del Frente Patriótico

Concordamos con el doctor Humberto Ricord en que las principales dificultades internas del Frente surgen de la transformación del mismo de grupo de interés a partido político.

Contaban, entre sus problemas, con la ausencia de una clara orientación política; de un plan inmediato de trabajo; de una distribución de funciones dentro de una dirección unificada; una falta de disciplina y organización; limitadísimos recursos económicos y ausencia de planes para recabar fondos; y escasez de miembros que trabajasen permanentemente con el grupo.

En realidad muchas de estas fallas organizativas surgían de su estructura de grupo de interés, la cual manifestaba buenos resultados en una acción de tipo coyuntural sobre objetivos muy específicos, pero que restaba surgimiento, militancia y coherencia en asuntos a largo plazo y de secundaria motivación, así como en los momentos entre una gran actividad y otra en que la agrupación se encontraba en un estado totalmente pasivo.

En relación con los miembros había también problemas de importancia como el exceso de ocupaciones personales de aquéllos; limitaciones económicas que se hacían evidentes en el pago de la cuotas; individualismo y anarquía, si bien se tenía sentido de cumplimiento del deber; la toma de decisiones inconultas y sin mayor reflexión; la ausencia de un estudio sistemático de los problemas; aversión a todo análisis y dirección; limitada comunicación en el grupo; pequeñas rivalidades; antipatías externas hacia el movimiento por una actitud de éste de pedantería intelectual y moral; ausencia de intelectuales; espíritu de exclusivismo; y heterogeneidad ideológica de sus miembros. Este último punto representa, básicamente, el talón de aquiles del Frente.

Según Carlos Iván Zúñiga, una de las principales fallas de la crítica hacia la agrupación es *“ver homogeneidad en su nacimiento; si no hay homogeneidad en su nacimiento no se le puede exigir en la acción y en la interpretación de los fenómenos sociales del país. Empezó con más de 50 agrupaciones. Había, ideológicamente hablando, de todo tipo de gente: liberales, marxistas, nacionalistas, hasta gentes con ciertos trasfondos monárquicos, desde el punto de vista de su filiación ultraconservadora. Cuando se logra dar un ideario es el fruto de muchas discusiones internas, hay muchas concesiones, representa el término medio de lo imperante en el Frente Patriótico. Allí había corrientes de derecha, de izquierda, de centro: era un frente no un partido político.”*¹⁴

Sin embargo, cuando el grupo se tornó partido político las cosas parecieron no cambiar mucho en relación con esto, lo que continuaba ocasionando dificultades al momento de la toma de decisiones.

14. Entrevista realizada a Carlos Iván Zúñiga.

Dentro del Frente había un criterio de agrupar a algunos de sus miembros en bandos de izquierda y de derecha. Para algunos, como César A. Quintero, tal actitud es negativa. Este consideraba que *“nuestros problemas deben resolverse con más criterio progresista que izquierdista. Entiendo por izquierdista la actitud que antepone a todo la teoría ideológica revolucionaria; y por progresista, la actitud que busca el mejoramiento efectivo y concreto –material, cultural, moral– de un país determinado. El criterio progresista nos llevaría, pues, a tratar de aglutinar todos los elementos sanos y capaces opuestos a la corrupción, sean dichos elementos nuevos o viejos, de la clase popular, media, de la alta, religiosos o no, izquierdistas o no.”*¹⁵

Este tono conciliador y agrupador era el que imperaba dentro del movimiento frentista, pues era lo único que podía integrar aquella multiplicidad social e ideológica.

De acuerdo con Humberto Ricord, *“el movimiento frentista (primero como Frente Patriótico de la Juventud y después como Partido Frente Patriótico) no podía ser ni de izquierda ni de derecha. Su matriz social, que fue una clase media emergente, lo ubicaba en una posición centrista, que nunca fue elaborada desde una perspectiva ideológica, pese a que hubo documentos, los cuales, precisamente, demuestran tal afirmación.”*¹⁶

Si bien al Frente le era imposible ubicarse en una corriente ideológica política específica, optaba por ubicarse en una posición que llamaba “democrática-progresista” o, como lo hace en algunos documentos, “democrática-revolucionaria”. Para el grupo el término revolucionario tenía un significado muy especial pues *“nadie entendía revolución en términos de armas en ese tiempo. Hablábamos de cambio, entiéndase eso en el sentido de cambio en el campo, en la explotación.”*¹⁷ El cambio era, en general, a nivel de las relaciones de opresión social y de la dirección y administración del Estado, con el fin de obtener una sociedad “nivelada” y adecuadamente conducida en base a las normas establecidas.

Ante la carencia de una línea política ideológica definida, el Frente actuaba en base a determinadas posiciones o “principios”: *“en defensa de las ideas progresistas y democráticas; al lado de los otros grupos izquierdistas; contra el arnulfismo; frente al liberalismo; con nuestros amigos y simpatizantes.”*¹⁸

Un aspecto primordial en los programas frentistas era un afán moralizador de la política y la administración pública panameña. En muchas ocasiones

15. Fragmento de una carta dirigida por César A. Quintero a Federico Velásquez, desde Buenos Aires, el 9 de noviembre de 1949.

16. Respuesta al cuestionario enviado al Dr. Humberto Ricord por Humberto Vélez Valdés.

17. Entrevista realizada a Diógenes Arosemena.

18. Periódico Frente Patriótico, N° 6, 2 de enero de 1946, p. 4.

éste parece ser su único sustento y motivación para realizar sus objetivos políticos y sociales, como cuando dijeron que *“no obstante reconocemos que para llevar una tarea de modular una nueva etapa histórica no contamos con otro recurso y esta es nuestra gloria, que el de la fuerza mora que ha autorizado siempre nuestros actos”*¹⁹.

Una de las grandes deficiencias de visión política del Frente, de acuerdo con Humberto Ricord, y que constituyó una de las causas de su desaparición fue que *“le faltó conciencia histórica de su pasado inmediato”*.²⁰ Según este autor, *“lo que ocurrió en ese entonces y sigue ocurriendo en Panamá es que las generaciones jóvenes, por ausencia de conocimientos y análisis históricos, actúan políticamente sin tener en cuenta la experiencia social de las generaciones anteriores. Repiten errores genéricos y organizativos y sufren los mismos resultados frustrantes. Por ignorar la historia ya vivida, no pueden superarla y avanzar hacia nuevas etapas reivindicatorias.”*²¹

F. Relación del Frente con otras Agrupaciones

Podemos encontrar en el movimiento frentista puntos comunes con otros grupos políticos o estudiantiles que surgieron antes, durante o después de la existencia del Frente Patriótico, por lo que nos parece relevante anotar tales coincidencias o relaciones.

1. El Frente Patriótico y Acción Comunal. Consideramos Acción Comunal la primera expresión política autónoma de la pequeña burguesía y capas medias panameñas nacionalistas, y que el Frente Patriótico es la segunda gran expresión política independiente y nacionalista de estos mismos grupos sociales en el período republicano.

Ambos grupos en sus principios indicaron buscar “el progreso material y moral de la República” y estaban integrados en su mayoría por jóvenes profesionales; los de Acción Comunal, egresados de universidades extranjeras y de la antigua Facultad Nacional de Derecho, que deseaban ocupar los cargos públicos que en aquel entonces tenían los norteamericanos; y los del Frente en su mayor parte, de las primeras generaciones de profesionales de la Universidad Nacional, aunque también habían muchos egresados de universidades del exterior.

También ambas agrupaciones recalcaron su deseo de abstenerse a par-

19. “Editorial: Nuestra fuerza: Autoridad Moral”, Periódico Frente Patriótico, N° 6, 2 de enero de 1946, p. 4.

20. RICORD, Humberto. Op. cit., p. 9.

21. Respuesta al cuestionario enviado al Dr. Humberto Ricord por Humberto Vélez Valdés.

participar en la política partidista y actuaron como grupos “cívicos” pero con actitudes políticas. El Frente, en su segunda etapa, sí logra superar tal posición y se constituye en partido político.

Tanto Acción Comunal como el Frente buscaron la afirmación del Estado Nacional Panameño y su desarrollo mediante la “purificación” de sus instituciones, recalcando el valor de “la moral” en esta tarea. Supieron vislumbrar la comunión de intereses entre los partidos políticos imperantes, el vacío ideológico de sus actuaciones y que el poder político era expresión casi directa de aquellos grupos económicos y políticos.

Criticaron fuertemente al sistema judicial panameño, al que veían dirigido por el Poder Ejecutivo, lo que impedía el adecuado “progreso” de la República.

Acogieron además el movimiento feminista y vieron a la educación como vía indispensable para la superación de los problemas nacionales.

Actuaron en defensa de la legalidad, “bajo el amparo de la Constitución y las leyes”, y en algunas ocasiones intentaron ser árbitros de las fuerzas políticas y sociales.

En relación con las leyes, promovieron e interpretaron algunas a favor de los grupos populares, con los cuales mantuvieron cierta comunicación, sobre todo con los sindicatos.

Ambas organizaciones fueron incapaces de definir una línea ideológica política, y dentro de ellas parecía existir una heterodoxia de ideas que lograba equilibrarse en un punto medio general.

Una de las más grandes diferencias entre el Frente y Acción Comunal a nivel formativo, según Eloy Benedetti, es que los de Acción Comunal “eran un poco más místicos”, y en cambio los frentistas “eminentemente científicos”, pues habían “*estudiado sociología, ciencia política, economía, etc*”.²²

Las dos agrupaciones actuaron en defensa de la personalidad internacional del Estado panameño, especialmente en lo referente a nuestras relaciones con los Estados Unidos. Denunciaron el antinacionalismo pronorteamericano de los grupos dominantes, y de sus luchas obtuvieron como fruto el rechazo de acuerdos internacionales: el Tratado Alfaro – Kellog de 1926, y el Convenio Filós – Hines de 1947, los cuales lesionaban gravemente nuestra soberanía nacional.

Finalmente Acción Comunal y el Frente Patriótico, después de un proceso de politización ascendente, de desgaste organizativo y de relacio-

22. Entrevista realizada a Eloy Benedetti.

narse con sectores oligárquicos en base a objetivos coyunturales, pero que le restaron autonomía, se disuelven, integrándose sus exmiembros a agrupaciones políticas posteriores.

Según Carlos Iván Zúñiga, si tenemos *“que hacer un parangón entre el Frente Patriótico y Acción Comunal, es que el segundo es un movimiento tendiente a estructurar; básicamente, la personalidad de la nación panameña; estructurarla dentro de los conceptos sanos de la plena vigencia de la soberanía, tanto en el plano interno como externo. Para Acción Comunal se hizo indispensable un golpe militar, revolucionario, para afianzar esta personalidad; sin embargo fue frustrante el resultado final y Acción Comunal finalmente se disolvió, sus figuras se empezaron a ver en otras organizaciones; en cierta manera pusieron en práctica los principios obtenidos.... así pasó con el Frente Patriótico, que quiso afianzar la personalidad internacional de este país, desarrollarlo institucionalmente, darle vigor, un estado de derecho; no se logró porque las fuerzas que mantuvieron el status quo fueron mucho más fuertes que las que se rebelaron”*.²³

2. El Frente Patriótico y la Federación de Estudiantes de Panamá. De acuerdo con Humberto Ricord *“el Partido Frente Patriótico (1950) fue el producto directo de la lucha de la Federación de Estudiantes y del Congreso de la Juventud”* ²⁴. Es nuestra opinión que el movimiento frentista tuvo como origen inmediato las huelgas estudiantiles de 1942 y 1943; la Conferencia Continental de la Juventud por la Victoria de México en 1943; los emergentes grupos cívicos juveniles y estudiantiles surgidos en toda la República durante la Segunda Guerra Mundial; y como causa inmediata, el Primer Congreso Nacional de la Juventud en diciembre de 1944.

Sin demeritar el importante factor que jugó la FEP en la fundación y organización del Frente, creemos que este es el resultado de un movimiento cívico-estudiantil nacional, sustentado por elementos jóvenes, y que surgía condicionado por la Segunda Guerra Mundial y la dictadura de Ricardo Adolfo de la Guardia.

El Frente era una agrupación que actuaba en niveles mucho más amplios que los estudiantes o locales, lo que superaba las limitaciones de sus entidades fundadoras, factor que entendían sus miembros.

Ambas agrupaciones mantuvieron muy buenas y cercanas relaciones, *“hasta el punto de que todos los Secretarios Generales de la FEP*

23. Entrevista realizada a Carlos Iván Zúñiga.

24. Respuesta al cuestionario enviado al Dr. Humberto Ricord por Humberto Vélez Valdés.

fueron miembros del Frente Patriótico”,²⁵ y durante la etapa inicial del grupo como entidad cívica, por la gran cantidad de miembros de la FEP que entraron al frentismo, *“incluso se confundía a veces cuál era el Frente y cual la FEP.”*²⁶ También era normal que a medida que elementos estudiantiles universitarios iban obteniendo su título profesional, entrasen de lleno al movimiento frentista, el cual los iba absorbiendo de manera natural.

Una de las grandes diferencias entre el Frente y la FEP, de acuerdo a Rodrigo Arosemena, era que *“nosotros (los frentistas) éramos mayores y teníamos más capacidad de dirigencia y de lucha más madura.”*²⁷ Una de las consecuencias de la estrecha relación del Frente con la FEP fue que el Partido del Pueblo *“quedó siempre resentido con nosotros, (pues) le quitamos la hegemonía de las federaciones estudiantiles.”*²⁸ El más claro momento político en que el Frente y la Federación mostraron su unión y actuación conjunta fue en el movimiento de rechazo del Convenio Filós – Hines, en que ambas agrupaciones impulsaron al pueblo panameño a la defensa de la soberanía nacional.

G. El Frente Patriótico y Otros Movimientos Políticos Internacionales

El Frente Patriótico nunca tuvo vínculos estrechos o de colaboración con agrupaciones políticas externas, pero sí fue influido, mediante algunos de sus miembros prominentes, por corrientes o grupos políticos latinoamericanos, y hasta se estableció cierto grado de comunicación con ciertas entidades.

Por ejemplo, coincidente con el surgimiento del Frente en 1944, en Guatemala, se había dado la llamada “revolución de octubre” con el apoyo de estudiantes universitarios, profesionales del Derecho, de pedagogía, de medicina, etc., y de jóvenes militares pequeñoburgueses radicalizados: era, a nivel general, un movimiento liderado por “la juventud” y las capas medias.

El Frente se sintió identificado con las características de aquel movimiento socio - político y, especialmente, con sus postulados: reordenamiento institucional; libertades democráticas; reformas sociales a través de la legalidad; actitudes antiimperialistas; y la educación como fundamento del cambio. Ideales liderados por Juan José Arévalo, inicialmente, y luego por Jacobo Arbenz.

25. Entrevista realizada a Carlos Iván Zúñiga.

26. Entrevista realizada a Rodrigo Molina.

27. Entrevista realizada a Rodrigo Arosemena.

28. Entrevista realizada a Rodrigo Arosemena.

De acuerdo con Ricardo J. Bermúdez, “definitivamente nosotros admirábamos mucho a Arévalo. El vino a Panamá y en la residencia de Manuel Solís Palma se le hizo un pequeño agasajo. El habló en la Universidad extraordinariamente bien, y yo le fui a recibir como Ministro de Educación al aeropuerto, junto a Méndez Pereira. Nosotros teníamos una gran simpatía por lo que había ocurrido en Guatemala”²⁹

Pero no sólo hubo contacto con Arévalo. El Frente también “tuvo relaciones con Arbenz. Participamos en algunos congresos a los que fue Zúñiga. Estos grupos trataron de contribuir económicamente con el Frente Patriótico, a ver si promovíamos aquí un acto revolucionario, con armas, pero esos eran asuntos en los que no se lograron resultados”,³⁰ aunque “en algún momento ellos deben haber enviado algún aporte para que el Frente pudiera ejercer sus actividades”.³¹

Dentro del ambiente universitario e intelectual panameño existía también cierto grupo influido por las ideas del aprismo. Esta agrupación recibió el nombre de ARJU (Asociación Renovadora Juvenil) y surgió bajo el auspicio de Ramiro Prialé, figura aprista exiliada en Panamá que estudiaba en la Universidad Nacional. Algunos de los miembros de este grupo, entre ellos Ramón H. Jurado y Joaquín Beleño, formaban parte destacada del Frente, trasluciendo sus ideas y actitudes en la toma de decisiones del movimiento frentista.

Otro grupo internacional que tuvo cierta influencia en el Frente a nivel de sus miembros fue Acción Democrática, partido reformista venezolano de características parecidas al frentismo.

H. Influencia del Movimiento Frentista después de su Disolución

El Frente no tuvo influencia directa en la formación de otra agrupación política después de su desaparición, ni en años cercanos posteriores surgió otro grupo con iguales o parecidos postulados.

El grupo influye posteriormente a su disolución a través de quienes fueron sus miembros, que han venido a ocupar relevantes cargos públicos y participar en nuevas agrupaciones políticas, o en movimientos políticos de importancia nacional.

Estos antiguos frentistas se han destacado en posteriores luchas canalearas como la movilización de la opinión pública en contra de los Tratados Johnson – Robles en 1967, la campaña de rechazo del Tratado del Canal de Panamá y el Pacto de Neutralidad; formaron parte también de la Comisión que recibió

29. Entrevista realizada a Ricardo J. Bermúdez.

30. Entrevista realizada a Rodrigo Molina.

31. Entrevista realizada a Carmen Miró.

al Comité de Encuesta que designó la Comisión Internacional de Juristas para investigar los sucesos del 9 de enero de 1964.

Se han destacado en el campo de la diplomacia ocupando, algunos de ellos, la dirección de nuestra Embajada en las Naciones Unidas, y uno, de manera muy distinguida, obtuvo la Presidencia de la Asamblea General Anual de aquel organismo.

Han tenido además relevancia en el campo de la literatura, la educación, las leyes, la economía y la investigación social.

Algunos han participado y participan en el llamado “proceso revolucionario torrijista” con distintos cargos públicos y políticos, y, especialmente, dos de sus más relevantes miembros, el Dr. Jorge Illueca y el Lcdo. Manuel Solís Palma, llegaron a la Presidencia de la República, pero en brazos del actual régimen militar.

De entre los antiguos frentistas es interesante resaltar el caso de Carlos Iván Zúñiga por dos razones: primero, se integró posteriormente del Frente al Partido Socialista por el cual llegó a ocupar una diputación; y, segundo, que en 1981 funda el Partido Acción Popular (PAPO), el cual lideriza hasta el presente.

Con su participación en el Partido Socialista “Zúñiga desarrolla un parlamentarismo agresivo y defensor de las causas populares”;³² y con la fundación del PAPO, partido eminentemente pequeñoburgués y que dice poseer una línea social demócrata, continua la organización política -en un sentido menos beligerante, progresista y antiimperialista que los anteriores movimientos- de las capas medias panameñas.

Conclusiones

1. El Movimiento Frente Patriótico tuvo como causas mediatas de su formación las ideas libertarias, democráticas, antitotalitarias y antifacistas de la Segunda Guerra Mundial; las primeras huelgas estudiantiles de 1942 y 1943; la Conferencia Continental de la Juventud por la Victoria de México en 1943; el surgimiento de agrupaciones juveniles, cívicas y estudiantiles a nivel nacional; y como causa inmediata, el Primer Congreso Nacional de la Juventud en diciembre de 1944, que buscaba la caída del régimen de Ricardo Adolfo de la Guardia.

2. El Primer Congreso Nacional de la Juventud, desde sus sesiones en el Instituto Nacional, movió a la opinión pública a un estado general de rechazo

32. LEIS, Raúl. Radiografía de los Partidos Políticos, Centro de Capacitación Social, Panamá, 1984, p. 57.

del régimen de Ricardo Adolfo de la Guardia, quien intentaba continuar en el poder. Propuso la destitución de aquel como Presidente de la República, y la formación de una Junta de Gobierno que entrase a regir los destinos del país. Intentó también actuar como árbitro de las fuerzas políticas dominantes, llamándolas a reunirse y a acordar en donde sesionaba el Congreso.

3. Del Primer Congreso Nacional de la Juventud surgió el Frente Patriótico de la Juventud, etapa primera del movimiento frentista de carácter cívico.

4. En enero de 1945 el Frente publica su Síntesis Doctrinal, la cual resume las proposiciones expresadas en el Primer Congreso Nacional de la Juventud, “y en términos generales, las aspiraciones y la orientación ideológica de la entidad”, entre las que encontramos la exigencia de una moralidad administrativa; el cumplimiento de las libertades democrático-liberales; reformas sociales a través de la intervención estatal; “condenación al imperialismo en todas sus formas y manifestaciones”; y la “práctica efectiva de los esenciales derechos humanos”.

5. El Frente inicialmente adversó la Constituyente de 1945, pues creyó que la misma iba a estar manejada por Ricardo Adolfo de la Guardia, pero después, ante la designación de Enrique Adolfo Jiménez como Presidente Provisional por la Asamblea Constituyente, decidió participar en la elaboración de la Carta Magna de 1946.

6. El Frente Patriótico de la Juventud influyó en la elaboración de la Constitución de 1946 en materias tales como la libertad de culto; la adquisición de la nacionalidad; el período presidencial; y la libertad para la formación de partidos políticos.

7. Una de las luchas más notables del frentismo fue por la independencia de la Corte Suprema de Justicia del Órgano Ejecutivo, y en la cual se opusieron a distintos nombramientos de los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y del Tribunal de lo Contencioso Administrativo que hizo aquel poder estatal.

8. Ante la prolongación del período presidencial y provisional de Enrique A. Jiménez autorizada por la Convención Constituyente, que a sí misma se había proclamado Asamblea Nacional, el Frente condena tales actos señalando que le restaba a la nueva constitución el carácter popular bajo el cual pareció surgir.

9. El Frente Patriótico de la Juventud manifestó en múltiples ocasiones su opinión sobre aspectos económicos, sociales y culturales de nuestro país, e intentó solucionar o aliviar los problemas existentes mediante la participación directa, campañas públicas, la denuncia o el comentario.

10. Dentro de los aspectos económicos y sociales sobre los cuales el Frente se pronunció encontramos la educación; la salud; el problema de la nacionalidad y la inmigración; los relacionados con los problemas indígenas; los derechos de la mujer; el problema generacional; las dificultades que surgían de los rublos agrícolas, comerciales e industriales; los relacionados con los sectores obreros y campesinos.

11. Con referencia a los aspectos que tienen que ver con el Estado, la administración pública y la conciencia cívica, expuso sus ideas en lo relativo a la conciencia ciudadana; los empleados públicos; la Caja de Seguro Social; la Hacienda Pública; la política nacional relativa a la banca y a los precios; la Corte Suprema de Justicia; el cumplimiento de la Constitución de 1946; los partidos políticos; las relaciones exteriores panameñas; y las primeras críticas a la Policía Nacional.

12. Parte Principal de su actividad fue su lucha antiimperialista contra los Estados Unidos que violaba continuamente la soberanía en panameña en la Zona del Canal; mantenía una discriminación racial y laboral dentro de la franja canalera; y trataba de arrogarse mayores facultades jurisdiccionales dentro del área.

13. La principal lucha antiimperialista del Frente fue la recuperación de los sitios de defensa cedidos a los Estados Unidos por el convenio de 1942. El Frente defendió la tesis de que el mismo había concluido en 1946 en virtud de la rendición japonesa y de que, si se deseaba extender el período de permanencia de las bases, se hiciera mediante un nuevo pacto y la previa desocupación de aquellas por el ejército estadounidense.

14. Los frentistas presionaron al gobierno de Enrique A. Jiménez a adoptar una política firme en relación con las bases; pusieron en evidencia la táctica norteamericana de ofrecer concesiones económicas para mantener bajo dominio las tierras ocupadas; así como la campaña desinformadota a nivel nacional e internacional que se venía realizando en lo relativo a los sitios retenidos.

15. Informó el Frente al pueblo panameño de las consecuencias legales de la aprobación del Convenio Filós – Hines, y organizó un programa de rechazo al mismo, en colaboración con la FEP y otras agrupaciones, que originó una movilización masiva y popular en defensa de la soberanía nacional.

16. Los Frentistas deciden participar en la elecciones de 1948, después de haber entendido que su actividad cívica resultaba insuficiente si no era apoyada por una posición en la estructura de poder. A través del Partido Unión Popular el Frente logró postular a sus candidatos y obtuvo una diputación representada por el Lcdo. Jorge Illueca.

17. El Frente Patriótico denunció públicamente, y dentro de la Asamblea Nacional con su diputado, el Convenio Aéreo de 1949 que incluía cláusulas que le reconocían derechos jurisdiccionales aéreos a los Estados Unidos. A pesar de esto, por la rapidez con que el asunto fue tratado, el Convenio de Aviación fue aprobado por la Asamblea Nacional, que, junto con el Presidente Domingo Díaz, esperaban mejorar las relaciones con los Estados Unidos después del rechazo al Convenio de las Bases.

18. Las pugnas económicas interoligárquicas, diferenciadas en esta ocasión por la participación de los Comandantes de la Policía Nacional, llevaron al derrocamiento del Presidente Daniel Chánis y a la renuncia del Vicepresidente Roberto F. Chiari en noviembre de 1949. El Frente condenó la intromisión directa de la Fuerza Pública en los asuntos estatales; actuó con los protagonistas del conflicto a fin de buscar una salida civil al mismo; y respaldó mediante la denuncia y la exhortación, el paro nacional de rechazo a los militares.

19. Después de un proceso de maduración política iniciado con su participación en las elecciones de 1948 y la obtención de una diputación, el Frente Patriótico decide constituirse en partido político, a mediados de 1950, con el fin de participar en las próximas elecciones y para lo cual inicia una campaña de inscripción de adherentes con escasísimos recursos económicos. Su declaración como partido político la hace en un “Manifiesto a la Nación” aparecido a principios de octubre de 1950, y en el cual se proclama un partido político “distinto” de los existentes –los liberales, izquierdistas y el liderado por Arnulfo Arias- a los cuales critica; y propone, además, reformas sociales a través del Estado.

20. El Frente miró con recelo el ascenso al poder de Arnulfo Arias, en noviembre de 1949, con el apoyo de la Policía Nacional. Posteriormente condenó con amplitud la administración arnulfista caracterizada por arbitrariedad y la pésima conducción de las entidades estatales, por lo que fue objeto de persecución por aquel gobierno.

21. Ante el Decreto de Gabinete aprobado por el doctor Arnulfo Arias, el cual eliminaba la Constitución de 1946 y restablecía la de 1941, e invalidaba numerosos cargos públicos de importancia, el Frente rechaza tal acto y participa del movimiento nacional de repulsa contra tales medidas, movimiento que con la fuerza de la Policía Nacional hará efectivo el derrocamiento de Arias, lo que brinda a los frentistas la oportunidad de participar, por primera y única vez, en la conducción del Estado.

22. El gobierno de Alcibiades Arosemena —esencialmente de carácter preelectoral y dentro del cual el Partido Frente Patriótico ocupó el Ministerio de Educación y la Gerencia de la Caja de Seguro Social— en virtud del llamado “Gabinete de Concordia” fue el intento emergente y artificioso de integrar dos tendencias políticas contradictorias: la que apoyaba la candidatura militar en las próximas elecciones; y la que defendía la “civilidad” oponiéndose a tal nominación. La ruptura del Frente con aquel Gobierno, junto a otros partidos, fue el resultado final de la pugna interna de aquellos dos bandos.

23. La participación del Partido Frente Patriótico en una “Alianza Civilista” para las elecciones de 1952, junto a partidos oligárquicos y liberales que se oponían al Coronel Remón, causó graves divisiones internas que se manifestaron posteriormente. Tal decisión se justificó argumentándose que era de carácter coyuntural y, sobre todo, antimilitar lo que fue confirmado con la posterior separación del Frente de la Alianza una vez terminado el torneo electoral, y no haber obtenido los resultados esperados.

24. Como causas esenciales de la disolución del movimiento Frente Patriótico encontramos su debilidad organizativa como partido político y su indefinición ideológica. Entre las causas inmediatas estaban la decisión de formar parte de una alianza con los partidos oligárquicos y liberales para las elecciones de 1952, las que no le llevaron al poder, motivando esto numerosas deserciones; la desaparición legal del Partido; la expulsión de Jorge Illueca del Frente por un Directorio Nacional que buscaba “rectificaciones”; y el surgimiento de un Comité que se opuso a la dirección del Directorio, neutralizándose ambos bandos y desapareciendo, poco después, el grupo.

25. El Frente Patriótico es el segundo gran movimiento político autónomo de las capas medias y pequeñaburguesía nacionalistas después de Acción Comunal, nacido en 1945 y con posiciones de tipo antioligárquicas, antiliberales, antimilitaristas, antiimperialistas y reformistas, el cual tuvo su primera etapa como grupo de interés bajo una forma de agrupación cívica y progresivamente fue politizándose hasta transformarse en partido político, desapareciendo a principios de 1954 debido a su debilidad organizativa e indefinición ideológica.

26. En relación a los partidos políticos el Frente Patriótico fue un grupo básicamente opositor a los partidos liberales; combatió la segunda administración del doctor Arnulfo Arias; y, a nivel general, mantuvo una fuerte crítica contra el Partido del Pueblo y el Partido Socialista, aunque de acuerdo con la coyuntura, con referencia a estos últimos, les podía ser tan hostil como cordial.

27. El Movimiento Frente Patriótico mantuvo un contacto directo, aunque ocasional, con sindicatos y casi ninguno con agrupaciones campesinas; y dentro de la dirección del frentismo la participación de estos sectores fue nula.

28. El Frente Patriótico no tuvo vínculos estrechos o de colaboración con agrupaciones políticas externas, pero fue influido mediante alguno de sus miembros prominentes por corrientes o grupos políticos latinoamericanos, y hasta se estableció cierto grado de comunicación con ciertas entidades. Entre estas agrupaciones encontramos a aquella surgida del movimiento revolucionario guatemalteco de octubre de 1944, el aprismo peruano, y acción democrática de Venezuela.